

Протокол

Номер

Година 17.02.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 16.02

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от

дело

номер

20195440100605

по описа за

2019

година

Страните по делото редовно призовани.

За ищите се явява адв. М., редовно упълномощена от преди..

За ответната ***** се явява адв. А., редовно упълномощен от преди.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М. - Представям удостоверение за идентичност с извлечение от актовете книги.

Адв. А. - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА удостоверение за идентичност на лице с различни имена И.№ ГРАО*****г., акт за смърт № 11 от регистъра за населението Т. 19, стр.*****документ без титул, от който е видно, че представлява съобщение за смъртта на М. И..

Адв. М. - Считам делото за изяснено от фактическа страна. Представям списък за разноските.

Адв. А. – Считам делото за изяснено от фактическа страна. Представям списък на разноските и една молба с решения на различни съдилища.

Съдът

ПРИЕ представените списъци за разноски на двете страни, както и приложеното към списъка на ответната ***** платежно нареждане от 06.08.2019 г., както и договор за правна защита и съдействие, представен от адв. М..

ПРИЕМА за сведение представената съдебна практика от ответната страна.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М. – От името на доверителите ми, Ви моля да уважите изцяло исковата претенция и присъдите на доверителите ми направените разноски по водене на делото. Предвид фактическата и правна

сложност на казуса, Ви моля да ми бъде дадена възможност да депозирам писмено становище по делото.

Адв. А. – Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан и осъдите ищците да заплатят на ***** направените разноски по водене на делото, съобразно представения списък. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки. Накратко ще изложа само някои неща. Решението като административен факт на ОС Земеделие не може да породи искания правен ефект, тъй като е налице една незаконосъобразност. Това е така, тъй като заявлението за възстановяване на собствеността № 1070/23.12.1991 г. от К. не е подписано. Това заявление не е подписано. То се намира на две места в изпратените преписки на лист 451 и 107. По този въпрос има кореспонденция, включително и съдът е изискал информация от ОСЗ, където е отговорено, че първо изпратено е копие от пълната преписка, не частична по заявление 1070. Това писмо е на лист 359 и лист 69 и още един път вече пак по искане на съда отново съобщават на лист 307 или 357, че липсва заявление 1070/23.12.1991 г. и доказателствата за собственост към него. От тук правя следния извод: Че в тази преписка липсва или това не е подписано, това няма значение, заявление за възстановяване право на собственост. Факт е че това заявление като документ съществува, с точно този входящ номер и е факт, че това заявление не е подписано. По този въпрос има богата практика и аз съм представил част от решенията за нея. При тази ситуация считам, че решенията оттук нататък като последващ административен акт не могат да произведат правните последици. Както съм отбелязал в отговора ***** е придобила собствеността върху имота на оригинално правно основание - чл. 53 ППЗОСЗЗ. Това е редакцията му ДВ бр. 84/04.10.1996 г. На трето място алтернативно сме направили искане за изтекла давност. Покупката на имота се случва през 1996 г., тогава ***** плаща земята на държавата. Съгласно Закона за възстановяване собствеността върху одържавени недвижими имоти чл. 5, ал. 2 изтеклата придобивна давност за имоти, които се възстановяват по този закон или ЗСПЗЗ не се зачита и започва да тече от деня на влизане на тази разпоредба в сила - ДВ 107/18.11.1997 г. Покупката както казах е 1996 г. От края на 97 година до завеждане на настоящото дело са изминали повече от 10 години и повече от 10 години от влизане в сила на последната редакция на чл. 5, ал. 2 от същия закон ДВ 61/11.08.2015 г. Т.е. от едната разпоредба до другата са минали повече от пет години. Считам, че пак съобразно практиката на ВКС, както и решенията, които представих, факт е и това се изясни от заключението на вещото лице инж. М., че върху процесния имот има реализирано строителство на съоръжения. Говорим за процесния имот, това е безспорен факт, извършен е оглед на място. Тези съображения също така не позволяват реституцията на земята по силата на закона и по тази причина, поради това, че имота е застроен се случва и продажбата от 1996 г. Това са основните ми аргументи. В писмена защита ще развия подробни съображения.

Съдът обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение на 16.03.2021 г., като дава срок до 05.03.2021 г. за представяне на писмени бележки от двете страни.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10:30 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: